



Реформирование налоговой системы: обсуждение проблем и перспектив

Ключевые слова: налоговый симпозиум, доклад, налоговые реформы, налогообложение, существующие проблемы, пути решения

27 июня – 1 июля 2012 г. в Москве на базе кафедры «Налоги и налогообложение» Финансового университета при Правительстве РФ прошел четвертый Российско-Украинский симпозиум «Теория и практика налоговых реформ», в котором приняли участие 155 ученых из 6 стран. На симпозиум было представлено более 100 докладов, ряд из которых по результатам конкурсного отбора был вынесен на коллективное обсуждение. Ознакомим читателей с тезисами отдельных выступлений*.

* Отчеты о предыдущих симпозиумах см.: Майбуров И.А., Иванов Ю.Б. Пришло время сверить теоретические и практические позиции... // Налоговая политика и практика. 2009. № 7. С. 62—65; Россия и Украина: теория и практика налоговых реформ // Там же. 2010. № 9. С. 60—63; Майбуров И.А., Иванов Ю.Б., Крисоватый А.И. Налоговым реформам — научную основу // Там же. 2011. № 4. С. 10—13.

Ректор Финансового университета, д.э.н., проф. М.А. Эскиндаров рассказал о происходящих организационных изменениях — присоединении к университету Все-



российского заочного финансового института, Всероссийской государственной налоговой академии и Государственного университета Мин-

фина России — и соответственно о значительном укреплении налогового направления в объединенном вузе.

С докладом о выборе направления дальнейшего пути реформирования налоговой системы России выступил зав. кафедрой финансового и налогового менеджмента Уральского федерального университета, д.э.н., проф. **И.А. Майбуров**. Он подробно аргументировал тезис о недопустимости кардинальной ломки и видоизменения существующей налоговой системы, обозначив ее достоинства и назвав способы решения ключевых проблем.

Тенденции и проблемы развития налоговой системы Украины нашли отражение в докладе зав. кафедрой налогообложения Харьковского национального экономического университета, д.э.н., проф. **Ю.Б. Иванова**. Несмотря на значительные позитивные эффекты совершенствования налоговой системы, обусловленные введением Налогового кодекса Украины (серьезное сокращение числа налогов — с 39 до 23, снижение налоговой нагрузки, появление налога на недвижимость, введение «мягкой» прогрессии в подоходном налогообложении и др.), существует и ряд проблем, требующих системного решения (в частности, усиливающаяся тенденция централизации налогов и сборов в госбюджете и ограничение прав органов местного самоуправления в вопросах налогообложения).

Задачам систематизации и унификации налоговых льгот и преференций был посвящен доклад профессора кафедры «Налоги и налогообложение» Финансового университета при Правительстве

РФ, д.э.н. **В.Г. Панскова**. В нем озвучен ряд предложений, среди



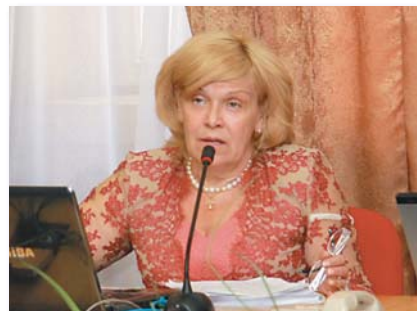
которых, например, замена понятия «налоговая льгота» на иное по экономическому содержанию понятие «налоговые субсидии»; унификация действующих налоговых субсидий по видам и целям их предоставления: стимулирование развития экономики, ее отдельных отраслей, территорий; социальная защита населения; финансовая поддержка отдельных категорий налогоплательщиков и т. д.

Оригинальную экономико-математическую модель коррупции в системе налоговых отношений, предназначенную для установления силы влияния факторов, определяющих параметры линии местоположения точек коррупционного равновесия (т. е. тех точек, в которых коррупционная трансакция выгодна как налогоплательщикам, так и налоговым служащим), представил зам. директора Института экономики промышленности, академик НАН Украины, д.э.н., проф. **В.П. Вишневский** (г. Донецк).

Доклад о наиболее существенных изменениях в системе налогового администрирования России — новых механизмах контроля за ценообразованием в определенных случаях и создании консолидированных групп

налогоплательщиков — сделал начальник отдела Контрольно-управления ФНС России, к.э.н. **К.В. Новоселов**.

О наиболее существенных изменениях в налоговом администрировании Украины рассказала президент Академии финансового управления Минфина Украины, чл.-корр. НАН Украины, д.э.н., проф. **Т.И. Ефименко**. В частности, по ее словам, переход к сложной ставке подоходного налога в 15 и 17 % вызвал необходимость всеоб-



щей сдачи налоговых деклараций, к которой оказались неготовыми ни общество, ни налоговые органы. Прогрессия столь мала, что возникает вопрос о целесообразности понесенных обеими сторонами затрат и усилий.

Функционирование налоговой системы обеспечивается за счет двух видов издержек: издержек налогового администрирования и издержек налогового согласования. Это один из тезисов доклада проректора Байкальского государственного университета экономики и права, зав. кафедрой налогов и таможенного дела, д.э.н., проф. **А.П. Кириенко**. Издержки налогового согласования определены как дополнительные затраты, которые несут налогоплательщики в связи с уплатой налогов и исполнением требований налогового законода-



тельства. Их снижение, по ее мнению, должно стать одним из приоритетов налоговой политики.



Зав. кафедрой «Налоги и налогообложение» Финансового университета при Правительстве РФ, д.э.н., проф. **Л.И. Гончаренко** выступила с докладом о формировании налогового менеджмента в коммерческом банке. Особый акцент она сделала на необходимости выработки единых подходов к налоговой терминологии, причем не только применительно к банковской сфере, но и в более широком контексте.

В рамках симпозиума прошли секционные заседания и круглые столы.

Наибольший интерес вызвал круглый стол «Налоговое стимулирование национальной экономики: проблемы поиска и оценки эффективных инструментов». На обсуждение были вынесены результаты комплексного исследования, выполненного коллективом Национального университета государственной налоговой службы Украины (г. Ирпень).

Теоретическое обоснование целесообразности налогово-

го стимулирования национальной экономики было сделано **Д.Н. Серебрянским** (к.э.н., доцент, начальник отдела налоговой политики и методологии налогообложения Научно-исследовательского центра по проблемам налогообложения). Он представил сравнительный анализ достоинств и недостатков функционирования налоговых льгот, а также аргументировал основные условия их предоставления.

Л.Л. Тарангул (д.э.н., профессор, проректор по научной работе) остановилась на инструментарии и итогах оценки эффективности предоставления налоговых льгот в Украине. Она предложила оценивать бюджетную, социальную, экономическую и фискальную эффективность предоставления налоговых льгот. Однако, по ее мнению, ни один из этих критериев эффективности нельзя рассматривать отдельно, а только во взаимосвязи друг с другом.

Больше всего споров вызвали не столько аргументы докладчиков о необходимости инвентаризации льгот, установления их периодичности и четкой идентификации (здесь, кстати, все выступающие выразили удивительное единодушие), сколько само определение налоговых льгот и методические подходы к оценке их эффективности.

Результаты обсуждения обобщены в краткой резолюции по проблеме использования налоговых льгот.

Итогами проведения симпозиума следует признать бесценный опыт научной дискуссии, знакомство с последними научными разработками, а главное, множество новых научных контактов и перспективы будущих совместных исследовательских проектов.

Следующий, пятый, симпозиум состоится в начале июля 2013 года на базе Национального университета государственной налоговой службы Украины (г. Ирпень). **ППП**

об авторах



И.А. Майбуров, заведующий кафедрой финансового и налогового менеджмента Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, доктор экономических наук, профессор mayburov@ustu.ru



Ю.Б. Иванов, заведующий кафедрой налогообложения Харьковского национального экономического университета, доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист Украины ivn77@bk.ru



Л.И. Гончаренко, заведующая кафедрой «Налоги и налогообложение» Финансового университета при Правительстве РФ, и.о. ректора Всероссийской государственной налоговой академии, доктор экономических наук, профессор goncharenko@yandex.ru