

От фирм-однодневок —



К компаниям минимальных требований

С.С. Дуканов

Несмотря на многообразные формы борьбы с фирмами-однодневками существенного изменения ситуации не происходит: их количество не сокращается. А предпринимаемые государством меры, как то: увеличение срока государственной регистрации, ужесточение требований к месту нахождения организаций, к проверке правоспособности учредителей, проведение проверок соответствия устава требованиям законодательства и т. д., как правило, легко преодолеваются фирмами-однодневками, зато осложняют жизнь обычным организациям—участникам экономического оборота в стране. Более того, избыточность запретительных и ограничительных методов, контролирующихся функций государства приводит к росту коррупции и должностных злоупотреблений. Можно ли справиться с этой проблемой?

Для развитых европейских стран. В частности, в Германии были выявлены различные злоупотребления организационно-правовой формой GmbH (аналог нашего общества с ограниченной ответственностью. — *Примеч. авт.*) [1], так что потребовалось усилить защиту от них кредиторов и всех добросовестных участников гражданского оборота.

Как показывает опыт российских налоговых органов, фирмы-однодневки создаются для целей участия в гражданском обороте, но без намерения исполнять свои обязательства перед заказчиками, государством. Они активно используются в незаконных схемах как инструмент оптимизации налогообложения и «двигатель» злоупотреблений в сфере государственных закупок. Контроллентами фирм-однодневок являются крупные компании, банки, органы государственной и муниципальной власти, которые объясняют свои взаимоотношения с подобными контрагентами «добросовестным заблуждением». И суды принимают такие доводы налогоплательщиков, руководствуясь ст. 10 ГК РФ [2], со-гласно которой разумность действий и добросовестность участника гражданских правоотношений предполагается.

Сегодня в России значительная часть организаций обладает признаками фирм-

Сложившееся положение дел

Справедливости ради, следует отметить, что проблема фирм-однодневок (недобросовестных участников гражданского оборота) актуальна не только для нашей страны, но и



однодневок: они не располагаются по адресу места нахождения, не представляют отчетность либо представляют нулевую отчетность, не осуществляют деятельности, их директорами являются асоциальные или умершие лица. Борьба с отромым количеством нарушителей возможна только путем **регулирования их деятельности на законодательном уровне.**

О терминах

По мнению автора, борьбу с фирмами-однодневками как явлением следует начать с изучения их сущности и определения сферы использования. При этом прежде всего целесообразно отказаться от ставшего обиходным термина «фирма-однодневка» как не отражающего сущности этого явления и заменить его на **номинальные компании**. Под этим термином будем понимать фиктивные компании, являющиеся таковыми лишь формально, а не фактически. Обоснованность предлагаемого названия становится очевидной, если соотносить их признаки с признаками юридического лица. Последние предусм-

- организационное единство;
 - имущественная обособленность;
 - самостоятельная ответственность по своим обязательствам;
 - участие в гражданском обороте и в раз-решении споров в судах от своего имени.
- Несмотря на то что номинальные компании в настоящее время выступают полноправными участниками гражданских правоотношений, так как успешно прошли процедуру государственной регистрации при создании и сведения о них внесены в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), они не облагаются наказаниями юридического лица, поскольку:
- у них отсутствуют органы управления и обособленное имущество, которым можно отвечать по обязательствам;
 - они не могут участвовать в гражданском обороте и быть ответчиками в суде ввиду отсутствия по адресу места нахождения;

- созданы в противозаконных целях, не осуществляют деятельности, не представляют отчетность (или представляют нуле-вую отчетность).

Не вызывает сомнений тот факт, что участие номинальных компаний в гражданском обороте создает угрозу стабильности экономических и финансовых отно-шений. Поэтому необходимо разработать эффективный механизм оперативного вы-явления номинальных компаний.

Ужесточение сложившейся в настоящее время в России либеральной системы по созданию коммерческих организаций (на этапе государственной регистрации) в ка-честве такого эффективного механизма не рассматривается¹. По мнению автора, **требуется создать систему, позволяющую по-стоянно контролировать наличие суще-ственных признаков правоспособности юридического лица.**

Система минимальных требований

На законодательном уровне следует за-крепить **ряд минимальных требований** к юридическим лицам, соответствие кото-рым повлечет за собой «легализацию» по-следних в качестве добросовестных участ-ников гражданского оборота. Другими словами, для легального участия коммер-ческой организации–«пустышки» в граж-данском обороте необходимо обеспечить соблюдение определенных требований. Та-кие организации будем условно называть **компаниями минимальных требований**.

В то же время несоответствие этим ми-нимальным требованиям должно повлечь за собой ряд негативных гражданско-правовых последствий. Например, призна-ние юридического лица номинальной (фик-тивной) компанией, установление санкций в отношении нее самой, ее учредителей и руководителей.

Таким образом, для неограниченного круга заинтересованных лиц (контрагет-тов, органов государственной власти и др.) должны быть узаконены простейшие право-вые конструкции, позволяющие идентифи-



¹ Распространенное мнение о государ-ственной регистра-ции юридического лица как единствен-ном доказательстве правосубъектности нуждается в серьез-ном научном иссле-довании, которое выходит за рамки статьи.



провоать номинальную (фиктивную) компанию, с тем чтобы лишить ее презумпции добросовестности, установленной гражданским законодательством. Введение указанных требований не должно создавать препятствий для учреждения и деятельности добросовестных компаний.

Обозначим требования, которые, по мнению автора, могут предъявляться для легализации номинальных (фиктивных) компаний.

Во-первых, наличие органов управления юридического лица (не декларируемых, а реально существующих). Например, директор и бухгалтер (секретарь, кассир). Указанные лица должны иметь минимальную занятость не менее 20 часов в неделю, им должна выплачиваться заработная плата не менее прожиточного минимума, установленного субъектом Российской Федерации.

Во-вторых, наличие адреса места нахождения, по которому с компанией может осуществиться связь любое лицо, включая кредиторов и правоохранительные органы. Если возможность арендовать помещение у компании отсутствует, она должна иметь договор на почтовое обслуживание. Наличие почтового адреса соответствует интересам неограниченного круга лиц.

В-третьих, «компания минимальных требований» должна своевременно представлять отчетность в налоговые органы, другие органы государственной власти и государственные учреждения, установленные действующим законодательством.

Все вышеописанные требования являются объективными и легко проверяются. Сведения о соблюдении указанных требований должны консолидироваться в государственном реестре, интегрированном с ЕГРЮЛ. Все сведения государственного реестра должны быть открытыми, общедоступными и предоставляться любому заинтересованному лицу бесплатно в режиме on-line. В настоящее время ведение такого государственного реестра фактически осуществляется налоговыми органами, которые имеют сведения об отсутствии юриди-

ческого лица по адресу места нахождения, непредставлении отчетности (представлении нулевой отчетности), отсутствии органов управления.

Основанием для включения в государственный реестр сведений о несоблюдении организацией установленных требований могут являться заявления любых заинтересованных лиц (контрагентов, органов государственной власти, физических лиц — потребителей товаров или услуг) об отсутствии организации по адресу места нахождения, отсутствии органов управления. После проверки фактов, указанных в заявлениях, сведения о несоблюдении требований «компанией минимальных требований» включаются в государственный реестр с обязательным указанием даты внесения сведений. Внесенные в государственный реестр сведения подлежат исключению, в случае если «компания минимальных требований» в разумный срок (например, 1 месяц) представит доказательства обратного.

Факт включения сведений о какой-либо организации в государственный реестр должен означать признание ее номинальной (фиктивной) компанией, а следовательно, нарушение принципа добросовестности как самой компанией, так и ее кредиторами (участниками) и руководителями. С момента внесения сведений в государственный реестр контрагенты номинальной компании не могут ссылаться на добросовестное заблуждение при заключении с нею сделок.

Несоответствие юридического лица минимальным требованиям в течение 3 месяцев² должно служить основанием для принятия уполномоченными лицами номинальной компании решения о ее ликвидации, а в случае невыполнения данного условия — признание ее учредителей, участников к субсидиарной ответственности.

Кроме того, в отношении учредителей, участников, единоличного исполнителя органа номинальной компании должно быть **введено ограничение прав**

² Вопрос об установлении 3-месячного срока является дискуссионным и может варьироваться как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения.

по учреждению юридических лиц, участию в их деятельности, занятию руководством лиц должностей на срок не менее 3 лет. При этом поражение в правах должно распространяться не только на участников и должностных лиц номинальной компании, указанных на момент признания юридического лица номинальной компанией, но и на учредителей, принявших решение о создании компании, а также на всех участников и должностных лиц, когда-либо принимавших участие в ее деятельности. Поражение в правах должно наступать в силу требований закона автоматически после истечения годичного срока с момента включения организации в государственной реестр. Однако ликвидация номинальной компании по решению ее участников должна исключать поражение в правах.

В отношении номинальных компаний со стороны органов государственной власти могут производиться действия по приостановлению операций по счетам, принятию решений о принудительной ликвидации с возложением обязанности по проведению ликвидационных процедур на участников компании, принятию решений об отказе в государственной регистрации, внесении каких-либо изменений в сведения ЕГРЮЛ. Реализация указанных предложений однозначно повысит ответственность любого лица по созданию компании или участию в ее деятельности.

Прогнозируемые результаты

Необходимо отметить следующие положительные моменты от внедрения рассматриваемых предложений — финансовый. Лица, заинтересованные в использовании «компаний минимальных требований», должны будут нести бремя содержания указанных организаций, в том числе и по выплате заработной платы двум работникам (в размере не менее прожиточного минимума каждому), отчислением налога на доходы физических лиц в бюджет и уплате страховых взносов.

Безусловно, не все лица, заинтересованные в использовании «компаний минимальных требований», смогут обеспечить их содержание в течение длительного времени. Поэтому можно спрогнозировать естественное уменьшение количества номинальных (фиктивных) компаний и увеличение количества физических лиц, в отношении которых введено ограничение прав на учреждение юридических лиц, участие в их деятельности.

Еще один положительный момент — предвзятое законодательно установленных требований к номинальным компаниям не затрагивает права и интересы добросовестных юридических лиц, имеющих органы управления, располагающиеся по адресу места нахождения, представляющих отчетность в органы государственной власти и выплачивающих заработную плату.

Введение жесткого контроля деятельности юридических лиц путем создания публичного on-line ресурса, позволяющего всем участникам гражданского оборота проверять добросовестность своего контрагента, будет способствовать снижению количества номинальных компаний. Кроме того, наличие такого публичного инструмента должно положительно сказаться на инвестиционной привлекательности России. **НПД**

Литература

1. Суханов Е.А. О развитии статуса компаний в некоторых европейских правовых рядах // Вестник гражданского права. 2009. № 2.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. и доп.).

об авторе



С.С. Дуканов

кандидат юридических наук
 avtor1@nalogkodeks.ru

